



MUNICIPIUL BAIA MARE

SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN

Str. Aleea Serelor Nr. 2 Fax: +40 262 226 407
430233, Baia Mare, România Email: spaumbm@yahoo.co.uk
Telefon: +40 262 225 773 www.baiamare.ro

AD SAPL 41/2025

Nr. 459 / 22.01.2025

APOBAT

Director general
ing. Marius Așan

RAPORT DE SPECIALITATE

Privind fundamentarea elaborării proiectului de hotărâre având ca obiect respingerea Plângerii Prealabile formulată de către petentul Rusu Adrian Petru – Detectivul de Presa SOC pentru revocarea HCL nr. 553/2024 privind aprobarea prețului tichetelor și abonamentelor pentru parcurile publice cu plată pentru anul 2025

Având în vedere prevederile art. 7 din Legea 554 /2004 privind contenciosul administrativ, văzând și prevederile art. 7 alin. 4, alin. 5 și alin. 8 din Legea 52/2003,

Raportat la Punctul de vedere exprimat de către SPAU Baia Mare în sprijinul respingerii Plângerii Prealabile formulată de către petentul Rusu Adrian Petru – Detectivul de Presa SOC pentru revocarea HCL nr. 553/2024, Punct de Vedere formulat în scris și emis de către SPAU Baia Mare cu nr. 57/09.01.2025 și transmis către Municipiul Baia Mare înregistrat astfel sub nr. 342/09.01.2025 ,

Având în vedere parcurgerea procedurii administrative de soluționare a plângerii prealabile mai sus evocată,

Văzând și motivele expuse în cuprinsul Punctului de vedere emis de către SPAU Baia Mare cu nr. 57/09.01.2025 în sensul respingerii susținerilor din cuprinsul plângerii prealabile formulată de către petentul Rusu Adrian Petru – Detectivul de Presa SOC pentru revocarea HCL nr. 553/2024,

Reținând toate acestea se constată necesitatea susținerii respingerii Plângerii Prealabile formulată de către petentul Rusu Adrian Petru – Detectivul de Presa SOC pentru revocarea HCL nr. 553/2024 , **având la bază suportul argumentativ de maniera următoare :**

1). Din analiza expunerilor evocate de către petent în cuprinsul plângerii prealabile, nu se indică vreo formă concretă prin care s-ar fi produs o încălcare sau o atingere asupra prevederilor Legii 52/2003.

Din perspectivă instituțională privind procedura de propunere și adoptare a proiectului HCL privind aprobarea prețului tichetelor și abonamentelor pentru parcurile publice cu plată



MUNICIPIUL BAIA MARE

SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN

Str. Aleea Serelor Nr. 2 Fax: +40 262 226 407
430233, Baia Mare, România Email: spaumbm@yahoo.co.uk
Telefon: +40 262 225 773 www.baiamare.ro

pentru anul 2025, au fost parcurse și respectate toate etapele procedurale necesare, cu alcătuirea documentației specifice (proiect HCL, referat de aprobare, raport de specialitate).

2). În acest context apreciem că a fost respectată conduita juridică impusă prin prevederile de la art. 7 alin. 4, alin. 5 și alin. 8 din Legea 52/2003. Aceasta cu atât mai mult cu cât în urma aducerii la cunoștința publică a proiectului de HCL evocat, urmând procedura de transparență decizională, s-a constituit în concret Registrul pentru consemnarea și analizarea propunerilor, opiniilor sau recomandărilor primite cu privire la proiectul de HCL supus dezbaterii publice.

3). Raportat la toate acestea și văzând conținutul opiniilor exprimate de către cetățeni și consemnate în cuprinsul Registrului pentru consemnarea și analizarea propunerilor, constatând astfel faptul că opiniile au converș spre necesitatea amendării proiectului de HCL, a fost întocmit și înaintat autorității publice locale sub nr. 8504/17.12.2024 Raportul de completare la raportul de specialitate, prin care, având la bază opiniile primite și consemnate în Registrul pentru consemnarea și analizarea propunerilor, opiniilor sau recomandărilor primite cu privire la proiectul de HCL supus dezbaterii publice, au fost centralizate trei propuneri de amendare.

Prin urmare, *în ceea ce privește propunerile și opiniile adresate de cetățeni în urma derulării procedurii de transparență decizională, prin Raportul de completare nr. 8504/17.12.2024 la raportul de specialitate au fost formulate următoarele propuneri de amendare, după cum și-au exprimat opinia și cetățenii Andras Samuel – poziția 6 din Registrul, Suci Daniel Olimpiu - poziția 6 din Registrul, Rus Cosmina Alexandra - poziția 14 din Registrul, Borota Bogdan - poziția 21 din Registrul, Bizo Cornelia - poziția 21 din Registrul, Adrian Nicolaescu – poziția 29 din Registrul, Becsi Carol Alexandru – poziția 4 din Registrul, Stan Erling Doru - poziția 8 din Registrul, Vasiliu Corina - poziția 10 din Registrul, etc :*

** introducerea unui abonament anual de parcare pentru riveranii din Zona Rosie, valabil atât pentru Zona Rosie adiacenta adresei de domiciliu/resedinta in intervalul orar 17:00 – 08:00 in zilele lucratoare cat si pentru intreaga Zona Albastra fara nicio diferentiere;*

*** introducerea unui abonament anual de parcare tip Premium valabil atat pentru Zona Rosie cat si pentru Zona Albastra fara nicio diferentiere;*

**** diminuarea nivelului abonamentului anual de parcare sub pragul de 400 lei .*

Aceste elemente au fost avute în vedere în mod direct și nemijlocit de către forul legislativ local al Municipiului Baia Mare în procedura de adoptare a HCL nr. 553/2024 (actualmente modificată) privind aprobarea prețului tichetelor și abonamentelor pentru parcarile publice cu plată pentru anul 2025.



MUNICIPIUL BAIA MARE

SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN

Str. Aleea Serelor Nr. 2 Fax: +40 262 226 407
430233, Baia Mare, România Email: spaumbm@yahoo.co.uk
Telefon: +40 262 225 773 www.baiamare.ro

În consecință, apreciem a fi îndeplinită conduita impusă privind transparența decizională în administrația publică.

Pe de altă parte, a fost adoptată în același context, cu caracter normativ, HCL nr. 604/2024 pentru modificarea HCL nr. 553/2024.

4). În viziunea noastră nu este conformă cu realitatea afirmația petentului cuprinsă la paragraful șapte (pag. 3) din cuprinsul plângerii prelabile, unde se afirmă nejustificat că abonamentul de parcare ar fi suferit o creștere de 750%, ceea ce cu caracter de evidență este nefondat, din moment ce în formatul de reglementare adoptat prin HCL nr. 553/2024 (actualmente modificat) tipul de abonament în valoare de 1500 lei (actualmente abrogat) a reprezentat doar unul din cele cinci tipuri de posibilități de abonamente cuprinse în Anexa 1 la HCL nr. 553/2024 (actualmente modificată). Ceea ce induce consecința unui demers inițiat de către petent pro-causa.

Din perspectiva efectelor vizate de către forul legislativ local privind procedura de propunere și adoptare a proiectului HCL privind aprobarea prețului tichetelor și abonamentelor pentru parcările publice cu plată pentru anul 2025, **nu poate fi constatat și nici constituit vreun raport de cauzalitate directă între măsurile adoptate de către Consiliul Local Baia Mare prin HCL nr. 553/2024 (actualmente modificată) și o pretinsă dar nedovedită vătămare a interesului general în această speță, întrucât în mod cert nu s-a produs vreo vătămare a interesului general atâta timp cât toate opiniile și propunerile formulate de către cetățeni și consemnate în Registrul pentru consemnarea și analizarea propunerilor, opiniilor sau recomandărilor primite au fost avute în vedere în mod direct și nemijlocit de către forul legislativ local al Municipiului Baia Mare în procedura de adoptare a HCL nr. 553/2024 privind aprobarea prețului tichetelor și abonamentelor pentru parcările publice cu plată pentru anul 2025.**

5). Petentul face vorbire în mod profund neîntemeiat juridic la începutul paragrafului opt (pag. 3) din cuprinsul plângerii prelabile despre o pretinsă pagubă iminentă suferită de către contribuabili, calificat ca fiind un prejudiciu material viitor și previzibil.

Potentul evocă norme juridice de ordin material în mod confuz, în încercarea de a justifica un drept procesual prevăzut de către art. 14 alin. 1 din Legea 52/2003, drept la acțiune prevăzut în favoarea oricărei persoane care se consideră vătămată în drepturile sale. Or există o mare diferență între vătămarea unor drepturi – condiție care în speță are aptitudinea de a deschide calea unei acțiuni de ordin procesual - și prejudiciu care exprimă noțiunea unui efect juridic (prin urmare nu un drept subiectiv vătămat) asupra patrimoniului unei persoane – care reprezintă un efect negativ produs unei persoane prin o faptă ilicită – noțiune care nu se subsumează prin sine însăși noțiunii de drept subiectiv – ce trebuie privit ca prerogativele unui



MUNICIPIUL BAIA MARE

SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN

Str. Aleea Serelor Nr. 2 Fax: +40 262 226 407
430233, Baia Mare, România Email: spaumbm@yahoo.co.uk
Telefon: +40 262 225 773 www.baiamare.ro

subiect de drept de a avea de a-și valorifica și apăra împotriva altuia un anumit interes legalmente protejat.

În opinia noastră, nici una și nici alta dintre situații nu sunt în mod temeinic justificate și nici dovedite de către petent, în sensul că : sub aspect juridic procedural petentul nu indică un anume drept (de ordin subiectiv sau obiectiv) care ar fi fost vătămat în concret în urma demersurilor efectuate de către autoritatea publică locală; iar sub aspect juridic material – o simplă afirmație despre un pretins prejudiciu nu îl poate califica pe acesta ca fiind viitor și previzibil, în contextul în care tipul de abonament în valoare de 1500 lei (actualmente abrogat) a reprezentat doar unul din cele cinci tipuri de posibilități de abonamente cuprinse în Anexa 1 la HCL nr. 553/2024 (actualmente modificată).

Cu alte cuvinte, condiția procesuală materializată prin sintagma adoptată de legiuitor prin art. 14 alin. 1 din Legea 52/2003 care se compune literal în alcătuirea "*orice persoană care se consideră vătămată în drepturile sale (...) poate face plângere*" nu este îndeplinită de către petent și nu poate fi acoperită sau justificată printr-o simplă afirmație referitoare la un pretins prejudiciu calificat ca fiind viitor și previzibil, care de altfel nu are niciun suport juridic după cum am evocat anterior. Astfel că norma sau condiția procesuală impusă prin art. 14 alin. 1 din Legea 52/2003 care face trimitere la vătămarea unui drept subiectiv ("*...vătămată în drepturile sale*" – *expressis verbis* după cum arată textul de lege) nu poate fi acoperită prin omiterea de către petent a indicării în concret a unui anume drept subiectiv presupus a fi lezat, în schimb fiind evocat unui pretins efect juridic asupra patrimoniului persoanei, care reprezintă de fapt noțiunea de prejudiciu – de altfel fără niciun suport juridic (așadar nu un drept subiectiv vătămat).

Ținând seama de suportul argumentativ care justifică necesitatea respingerii Plângerii Prealabile formulată de către petentul Rusu Adrian Petru – Detectivul de Presa SOC pentru revocarea HCL nr. 553/2024, **propunem spre aprobare Proiectul de Hotărâre privind respingerea Plângerii Prealabile formulată de către petentul Rusu Adrian Petru – Detectivul de Presa SOC pentru revocarea HCL nr. 553/2024 privind aprobarea prețului tichetelor și abonamentelor pentru parcările publice cu plată pentru anul 2025.**

Șef serviciu administrare parcări, marcaje rutiere și baze sportive
Buda Radu

Vizat pentru legalitate
Consilier juridic
Gâta – Popescu Ciprian